



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. prosince 2024 senátem složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Jitky Hejdukové a Ing. Jitky Klokánové **takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v Mostě, trvale hlášen ██████████ adresa pro doručování ██████████

je vinen, že

dne 13. listopadu 2023 v přesně nezjištěné době kolem 18:00 hodin, v Mostě, ulice třída ██████████ v restauraci ██████████ poté, co dosud neustanovený pachatel odcizil poškozenému ██████████ narozenému ██████████ mobilní telefon značky Honor 50 v hodnotě 5 800 Kč, který měl položený před sebou na stole, převzal od dosud neustanoveného muže tento telefon na toaletě uvedené restaurace, tento si ponechal a následně ho prodal,

tedy

na sebe převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchal

přechin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 216 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Křápková

Podle § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Oproti tomu se

podle § 226 písmeno c) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 12. 4. 2024 sp. zn. [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 13. listopadu 2023 v době kolem 18:20 hodin, v [REDAKCE] fyzicky napadl poškozeného [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], a to nejprve nejméně jedním úderem do oblasti pravé části hlavy, a poté, co poškozený po úderu upadl na zem, dále i nejméně dvěma kopy do oblasti pravé části hlavy, čímž poškozenému způsobil zlomeninu lícně čelistního komplexu vpravo, tedy zlomeninu zevní a přední stěny pravé čelistní dutiny s posunem úlomků a zakrvácením dutiny, dále čtyřnásobnou zlomeninu jařmového oblouku, výrazný otok měkkých tkání pravé poloviny obličeje s průnikem vzduchu do podkoží, s obvyklou dobou léčby v trvání čtyř až šesti týdnů, kdy se jednalo o středně těžká poranění, která vznikla tupým násilím působícím velkou silou na pravou polovinu obličeje, přičemž daným mechanismem útoku mohou vznikat poranění vážná, v případě nitrolebních poranění i život ohrožující, v čemž byly spatřovány přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavce 1 trestního zákoníku k § 145 odstavce 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odstavce 3 trestního řádu se poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 a [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE] se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Skutkový stav vyplývá z výpovědi obžalovaného, poškozeného [REDAKCE], svědků [REDAKCE], [REDAKCE], závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odpovědi soudního lékařství a listinných důkazů.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v rámci hlavního líčení prohlásil vinu, pokud jde o skutek spočívající v převzetí odcizeného telefonu patřícímu poškozenému [REDAKCE] kdy telefon následně prodal. Protože přijetí prohlášení viny nebránila žádná překážka a státní zástupce navrhl akceptovat prohlášení, soud přijal prohlášení viny, pokud jde o tento skutek. V případě napadení poškozeného [REDAKCE] obžalovaný vinu neprohlásil, soud tedy prováděl dokazování. Obžalovaný popřel, že by se tohoto jednání dopustil, vzal to na sebe. Jeho společníci jsou starší, mají děti a na soud nepřijdou. Protože se báli, vzal to na sebe, přestože si byl vědom předchozích odsouzení. On a jeho společníci už [REDAKCE] byli, když tam přišel poškozený, znají se od vidění, vzájemně si objednávali piva. Byla tam s nimi i holka, kterou začal obtěžovat pod stolem. Ona se mu s tím svěřila, tak si ho v klidu zavolaal ven. On byl v klidu, ale poškozený kolem něj mával rukama. Pak se vrátil do hospody a v klidu pili dál. Pak přišli kluci, kteří ho zmlátili, jejich jména uvádět nechce. Ta holka je [REDAKCE]. Byla tam i paní [REDAKCE], které to patří, ta může potvrdit, že poškozeného vyhazovali, protože se bavili hezky, než přišel. On byl nalitý. Ten telefon, ten koupil od kluků, když šli od [REDAKCE] a zase ho prodal dál. Nevěděl, komu patří. Neptal se na to. Ale byl levný, tak ho koupil, pak zase prodal. Peníze má od rodiny. Neví, jak poškozený přišel ke zranění v obličeji, vzal to na sebe, protože musel. Ke kamerovému záznamu,

který byl prezentován poškozenému, obžalovaný uvedl, že osobu na záznamu nepoznává a on sám tou osobou není.

3. Poškozený [REDAKCE] při hlavním líčení uvedl, že byl v hospodě [REDAKCE], kam přišel navečer, bylo tam hodně lidí. Myslí si, že si k někomu přisedl. V průběhu večera s nikým žádný konflikt neměl. Myslí si, že mobilní telefon odložil na stůl, ale nevzpomíná si, zda si ho při odchodu bral. Pár metrů od hospody došlo ke slovnímu konfliktu a napadení. Odcházel sice sám, ale někdo za ním vyšel, asi tři osoby. Myslí si, že s nimi v průběhu večera mluvil. Jedna osoba se jeho napadení neúčastnila. Ti, co ho napadli, tak ho asi napadli pěstí. Měl otřes mozku a moc si toho nepamatuje. Se zlomenou lícní kostí se léčil asi šest týdnů. Fyzické následky nemá, jen psychické problémy. Telefon mu byl vrácen. Obžalovaného si pamatuje, je jeden z těch, co ho napadli. Ten, co ho napadl měl čepici s nápisem Marvel. Vzhledem k tomu, že poškozený vypovídal odlišně než v přípravném řízení, byla přečtena jeho výpověď. Přisedl si k lidem, které znal z dřívějšího. Svůj telefon položil na stůl, když odcházel, neměl ho, musel mu to vzít někdo z těch přítomných. Z trojice si vybavuje toho, co měl čepici Marvel. Venku došlo ke slovnímu konfliktu /neví proč/, ale hlavní aktéři byli ti druzí dva. Byl napaden pěstí a kopy. Hlavní ránu do obličeje dostal, když ležel na zemi. Jeden z nich mu prohledával tašku, ale nebyl to ten s tou čepicí. Uvedl, jaké věci mu byl odcizeny. Slovně byl napaden vícekrát, fyzicky jen jednou. Do hospody se pak nevrátil. Pokud v rámci hlavního líčení obžalovaného označil jako útočníka s čepicí Marvel a policistům řekl, že ho napadli jiní dva, seběhlo se to rychle. Ten s tou čepicí ho napadl, ocitl se na zemi a jestli ho zrovna kopl., neví. Neví, jak se dostal na zem, ale do napadení se zapojili všichni tři. To člověk pozná, kolik lidí ho kope. Nepamatuje se počet kopů, ale směřovaly všude po těle. Vzhledem k rozpornosti tvrzení poškozeného, soud přehrál kamerový záznam, který je součástí spisového materiálu. Poškozený jej komentoval tak, že útok na záznamu je až druhý. Napaden byl už dříve, před hospodou, když šel za přítelkyní do dvora. Podle poškozeného na kamerovém záznamu není nic vidět. Nemyslí si, že by to byl obžalovaný, ale byl s nimi. Mezi těmi napadeními byla prodleva, bylo to pár minut. Jednalo se o tři pachatele, strhli ho na zem, kopali ho, jeden mu vzal brašnu, kopali do hlavy. To, co je na kameře, to nebylo přímo, to už je taková tečka. Pokud má na kameře mokré oblečení, je to po prvním útoku. Pokrývku hlavy měl určitě jeden z nich. A tu lícní kost mu zlomili při prvním napadení, to byl kop. Pak mu tekla krev. Víc si nepamatuje, měl otřes mozku. Na kamerovém záznamu je pouze úder pěstí. Pokud to policii popisoval jinak, tak ležel na zemi, dostal kopačku na hlavu. Toto už nic neměnilo na té situaci.
4. Svědkyně [REDAKCE] obžalovaného zná jako návštěvníka hospody. Byl klidný, nikdy se nepral. Někdy se hosti postrkovali venku. Předchozí svědek /poškozený/ je slabší povahy, když se opije, je výbušný. Byl vzteklý, nadával jí. Míval slovní konflikty, byl nevyzpytatelný. Ví, že po odchodu z hospody měl být napadený. Poslala je ven, je tam průjezd, takže neví, jak to přesně probíhalo. Hosty hospody zná většinou přezdívkami, jmény ne. V průjezdu mohlo být pět, šest lidí, kteří se k tomu nachomýtlí, ale víc neví. Do hospody se nikdy nevrátil, policii nevolala.
5. Svědek [REDAKCE] zná obžalovaného, koupil od něj mobilní telefon, někde u Stovek v Mostě. Šel do práce, když ho obžalovaný oslovil s tím, jestli nechce telefon, údajně ho sám někde koupil. Víc k věci neví.
6. Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce soud přečetl závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Znalec popsal objektivně zjištěná poranění s tím, že se jedná o čerstvá zranění. Zranění poškozeného vznikla tupým násilím působícím velkou silnou do oblasti tváře a lze je vysvětlit údery pěstí či kopem. Charakter zlomeniny nesvědčí o tom, že by zranění bylo způsobeno například pádem. Obvyklá délka léčby tohoto typu poranění je 4 až 6 týdnů. Poškozený odmítl operativní léčbu a byl léčen konzervativně. Mechanismem útoku (opakované údery pěstí či kopy do oblasti hlavy vedené velkou silou), mohou vznikat poranění vážná, dosahující ze soudně lékařského hlediska i charakteru těžké újmy na zdraví, v případě

nitrolebních poranění i život ohrožující. Objektivně lze zranění poškozeného hodnotit jako středně těžká, mající ze soudně lékařského hlediska charakter ublížení na zdraví, kdy omezení v obvyklém způsobu života trvalo po dobu delší jednoho týdne. Znalec uvedl i bodové ohodnocení dle metodiky Nejvyššího soudu, a to 120 bodů.

7. Součástí spisového materiálu jsou lékařské zprávy o ošetření poškozeného, které byly podkladem pro závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Výši škody poškozený doložil několika účtenkami. Zdravotní pojišťovna vyčíslila podrobně náklady léčení poškozeného související s projednávaným útokem. Zaměstnavatel a ČSSZ vyčíslily výši nemocenské, která byla poškozenému vyplácena, zaměstnavatel rovněž vyčíslil výši ušlé mzdy. Důkazní situace je doplňována protokolem o ohledání místa činu s připojenou fotodokumentací a rovněž dokumentací stavu poškozeného po napadení a jeho věci. [REDAKCE] na výzvu policie vydal mobilní telefon, který je majetkem poškozenému, který si jej následně převzal z rukou policie. Odborným vyjádřením byla stanovena hodnota věcí, odcizených poškozeného k době spáchání trestného činu. Dechovou zkouškou provedenou poškozenému bylo zjištěno, že měl být pod vlivem alkoholu, jednalo se 2, 72 ‰.
8. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech v souladu s ustanovením § 2 odstavce 6 trestního řádu a konstatoval, že pokud jde o mobilní telefon poškozeného, obžalovaný prohlásil vinu a soud prohlášení viny přijal. Na základě přijetí viny je tedy nepochybné, že obžalovaný se dopustil přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavce 1 trestního zákoníku. V případě zranění poškozeného [REDAKCE] je nesporné, že poškozený utrpěl poranění v obličeji a poranění bylo způsobeno další osobou. Nicméně z průběhu hlavního líčení nevyplynulo zcela jednoznačně, kdo toto poranění poškozenému způsobil. Obžalovaný doznal, že se s poškozeným skutečně setkal v hospodě, došlo mezi nimi ke slovnímu konfliktu, neboť poškozený údajně obtěžoval známou obžalovaného. Rovněž připustil, že převzal mobilní telefon poškozeného. Popřel však, že by poškozeného fyzicky napadl a způsobil mu poranění. Připustil, že v přípravném řízení se doznal, ale vzal na sebe něco, čeho se nedopustil. V rámci hlavního líčení poškozený, v rozporu se svou výpovědí v přípravném řízení, uvedl, že to byl právě obžalovaný, kdo mu způsobil poranění. Rovněž uvedl, že byl napaden třemi útočníky, kteří ho napadli moha kopy a údery pěstí. Detaily napadení si nevybavuje, protože měl otřes mozku. Nicméně z lékařských zpráv, ani ze závěrů znaleckého posudku nevyplyvá, že by poškozený utrpěl otřes mozku či jiná poranění v důsledku útoku, kromě konstatované zlomeniny lícné čelistního komplexu vpravo, tedy zlomeninu zevní a přední stěny pravé čelistní dutiny s posunem úlomků a zakrvácením dutiny, dále čtyřnásobnou zlomeninu jármového oblouku, výrazný otok měkkých tkání pravé poloviny obličeje s průnikem vzduchu do podkoží, přestože poškozený tvrdil, že byl kopán do celého těla. Mnohem významnější fakt se však objevil v souvislosti s prezentováním kamerového záznamu. Oproti své výpovědi v přípravném řízení poškozený uvedl, že byl vystaven dvěma útokům, přičemž poranění lícné čelistního komplexu mu bylo údajně způsobeno při prvním útoku. Výpověď poškozeného je v dané věci stěžejním důkazem, přičemž tento důkaz nelze považovat za spolehlivý a jednoznačný. Poškozený se k věci vyjádřil opakovaně, avšak jeho verze se rozcházejí, a to v takové míře, že na tuto změnu výpovědi reagovala v závěrečné řeči i státní zástupkyně, která navrhla zproštění obžalovaného pro ten skutek v souladu se zásadou in dubio pro reo. Soud se s tímto návrhem ztotožnil, neboť průběh svého napadení poškozený popsal zmatečně a rozporně. Protože soud neměl jednoznačný podklad pro závěr o vině obžalovaného ve vztahu k poranění poškozeného, neměl jinou možnost než skutečně v souladu se zásadou in dubio pro reo, obžalovaného zprostit obžaloby pro jednání kvalifikované jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a pokus zvláště závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavce 1 trestního zákoníku k § 145 odstavce 1 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

9. Při úvaze o výši druhu trestu soud zohlednil charakter trestné činnosti, osobní poměry obžalovaného a možnosti jeho nápravy. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v evidenci přestupků má celkem devět záznamů, převážně se jedná o přestupky majetkového charakteru. V opisu rejstříku trestů /jeho české části/ má obžalovaný dva záznamy. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 11. 4. 2023 č. j. [REDAKCE] byl obžalovaný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a zločinem poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odstavce 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu osmnácti měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení. Následně dne 31. 8. 2023 byl pod č. j. [REDAKCE] vydán Okresním soudem v Mostě trestní příkaz, jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavce 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře dvou set hodin. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 7. 11. 2023. Z aktuální zprávy PMS, středisko Most vyplývá, že odsouzený k výkonu tohoto trestu vůbec nenastoupil. Projednávaného skutku se obžalovaný dopustil půl roku poté, kdy mu začala běžet osmnácti měsíční zkušební doba z odsouzení pro majetkovou trestnou činnost a pouhých šest dnů poté, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, jímž byl obžalovanému uložen alternativní trest odnětí svobody. Jak vyplývá ze zjištění soudu, obžalovaný k výkonu tohoto trestu dosud nenastoupil. Je nesporné, že na obžalovaného již bylo působeno trestem výchovným a alternativním, aniž by toto působení bylo úspěšné. Neprojevilo se menší vůlí něco změnit. Obžalovanému polehčuje prohlášení viny, na druhou stranu se předmětného jednání dopustil v době, kdy měl prokázat, že předchozí odsouzení a výstraha, již se mu takto dostalo, jsou adekvátním a postačujícím postupem. Přístup obžalovaného k výkonu trestu obecně prospěšných prací však neprokázal, že alternativní řešení by mohlo mít nějaký efekt. Soud tedy obžalovanému uložil již trest nepodmíněný, a to trest ve výměře dvanácti měsíců. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, kam podle zákona přísluší.
10. Pokud jde o náhradu škody, poškozený [REDAKCE] a zdravotní pojišťovna se se svými nároky na náhradu škody připojili řádně a včas. Jejich nárok je vázán na skutek, ohledně kterého byl obžalovaný obžaloby zproštěn. V souladu s ustanovením § 229 odstavce 3 trestního řádu byli tito poškození odkázáni na řízení na věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 2. prosince 2024

Mgr. Jitka Neterdová , v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Křápková